

Kraków, 23.10.2019 r.

UCHWAŁA

komisji habilitacyjnej, powołanej 4.06.2019 r. przez Centralną Komisję do spraw Stopni i Tytułów, na podstawie art. 18a ust. 5 Ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz.U. z 2017 r., poz. 1789, w związku z art. 179 ust. 2 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. (Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, Dz. U. z 2018 r. poz. 1669, zwana dalej ustawą) w sprawie **przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego dra Macieja Malinowskiego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie językoznawstwo**

Komisja, działając zgodnie z ww. przepisami, na posiedzeniu w dniu 23 października 2019 roku, w którym uczestniczyło siedmioro członków Komisji, opierając się na opiniach recenzentów i członków Komisji, nie przyjęła wspólnego stanowiska. Czworo jej członków uznało w wyniku przeprowadzonej i utrwalonej w protokole dyskusji, że przedstawione przez doktora Macieja Malinowskiego dwie pozycje książkowe będące osiągnięciem naukowym uzyskanym po otrzymaniu stopnia doktora, a więc cykl jednotematycznych monografii zatytułowany *Juryslingwistyka i inne problemy normatywne współczesnej polszczyzny*, jak również opisana w autoreferacie aktywność naukowa po otrzymaniu stopnia doktora, mają charakter wskazanego w Ustawie znacznego wkładu w rozwój dyscypliny naukowej (językoznawstwa) oraz istotnej aktywności naukowej. Dwie członkinie były przeciwnego zdania, uważając, że dorobek Habilitanta nie stanowi znacznego wkładu w rozwój dyscypliny naukowej.

W głosowaniu jawnym (z wynikiem: 4 głosy „za”, 2 głosy „przeciw” i 1 głos wstrzymujący się) Komisja większością głosów podjęła uchwałę, w której wyraża **pozytywną opinię w sprawie nadania Panu Doktorowi Maciejowi Malinowskiemu stopnia doktora habilitowanego nauk humanistycznych w dyscyplinie językoznawstwo**.

Przewodnicząca Komisji: prof. dr hab. Maria Wojtak..... *M. Wojtak*
Sekretarz Komisji: dr hab. Marcei Olma..... *Marcei Olma*
Recenzent: prof. dr hab. Ewa Kołodziejek..... *Ewa Kołodziejek*
Recenzent: dr hab. Krystyna Kowalik..... *Krystyna Kowalik*
Recenzent: prof. dr hab. Halina Kurek..... *Halina Kurek*
Członek Komisji: dr hab. Katarzyna Kłosińska..... *K. Kłosińska*
Członek Komisji: dr hab. Ewa Młynarczyk..... *E. Młynarczyk*

Uzasadnienie

Komisja wypracowała swe stanowisko na podstawie recenzji, przygotowanych na piśmie opinii członków oraz wielowątkowej dyskusji podczas posiedzenia. Końcowe oceny dorobku Habilitanta nie są zgodne. Część członków Komisji uznała, że spełnia On wszystkie ustawowe wymagania, część się z tą opinią nie zgodziła.

Uwagi krytyczne dotyczyły przede wszystkim zbioru publikacji zgłoszonych przez Habilitanta jako główne osiągnięcie. Jednej z nich nie można uznać za monografię, gdyż składają się na nią felietony poprawnościowe, a książka ma charakter popularyzatorski (chodzi o *Język niegiętki. Szkice o polszczyźnie. Refleksje po dwóch dekadach XXI stulecia*, t. 1 i 2, Katowice 2019). Druga zat. *Polszczyzna. O większą poprawność językową tekstów prawniczych i nie tylko*, Kraków 2018 jest wprawdzie próbą charakterystyki zagadnienia poprawności tekstów prawniczych, ale nie zawiera aparatu naukowego, a więc informacji o bazie materiałowej, precyzyjnie omówionego zaplecza teoretycznego, wskazania celów naukowych i prezentacji podstaw metodologicznych. Książka zawiera też partie tekstu zbieżne z tekstami innych autorów, a odwołania do ich prac są daleko niewystarczające. Język Habilitanta jest zbyt emocjonalny, niedopuszczalny w rozprawach naukowych z uwagi na charakter oceniająco-deprecjonujący. Swoimi publikacjami, jak powiedziała prof. Ewa Kołodziejek, „Doktor Malinowski nie udowodnił swojej naukowej dojrzałości, nie wykazał się oczekiwaną wiedzą, dał się jedynie poznać jako *doskonały naukowy szperacz* wyposażony w umiejętność odnajdywania faktów i usterek językowych”.

W ocenie osób wyrażających pozytywną opinię o osiągnięciu naukowym Dra M. Malinowskiego na podkreślenie zasługuje „przystępny i klarowny sposób opisu analizowanych procesów i zjawisk, zbliżony do ujęć popularnonaukowych”. Ponieważ swe opracowanie Habilitant adresuje do środowiska prawniczego, nie rozbudowuje lingwistycznego aparatu teoretycznego, chcąc przewidywanym adresatom ułatwić lekturę. Książka dotycząca tekstów prawniczych jest starannie skomponowana, opiera się na bogatym materiale źródłowym, zawiera wnikliwe i wieloaspektowe analizy, odznacza się niezwykłymi walorami poznawczymi. Wnosi zatem cenny wkład w te przestrzenie poznawcze, które stanowią domenę językoznawstwa otwartego.

Pozostały dorobek Habilitanta, zdaniem większości członków Komisji, zasługuje na pozytywną ocenę zarówno pod względem ilościowym (4 książki i kilkanaście artykułów opublikowanych w renomowanych czasopismach językoznawczych), jak i jakościowym. Wyróżnia się w tym dorobku, ceniona w środowisku językoznawczym, monografia dotycząca dziejów ortografii polskiej, stanowiąca w pewnym stopniu przekształconą wersję dysertacji

doktorskiej. Prof. K. Kłosińska zgłasza votum separatum do tego zapisu, podkreślając, iż nie wynika on z informacji zawartych przez Habilitanta w autoreferacie. Ponadto Prof. Kłosińska uważa, iż pozostałe trzy książki Habilitanta są nienaukowe (o czym sam Autor pisze na stronie 12 autoreferatu, kwalifikując je jako popularnonaukowe), a zatem nie mogą być podstawą nadania stopnia doktora habilitowanego. Zdaniem Prof. Kłosińskiej wartość naukową prezentują jedynie artykuły opublikowane w „Języku Polskim” i w innych punktowanych czasopismach (jest ich łącznie osiem). Artykuły te, w zgodnej opinii całej Komisji, dokumentują pasję poznawczą i badawczą dociekliwość Dra Macieja Malinowskiego oraz umiejętność popularyzacji wiedzy. Zwracając uwagę na ten aspekt działalności Habilitanta, Prof. E. Młynarczyk uwypukliła Jego „dużą rozpoznawalność wśród zwykłych użytkowników polszczyzny, dla których dr Malinowski jest niekwestionowanym autorytetem w zakresie kultury języka”.

Aktywność naukowa (w tym udział w konferencjach), dydaktyczna (liczba i różnorodność prowadzonych przedmiotów) oraz organizacyjna rysuje się bardzo dobrze i może być uznana za istotną.

O wyrażonej w uchwale opinii Komisji przesądziły wyniki głosowania.